



МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ,
КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ

Управление Федеральной службы
государственной регистрации, кадастра и
картографии по Удмуртской Республике
(Управление Росреестра
по Удмуртской Республике)

ул. М. Горького, д. 56, г. Ижевск, 426051
тел.: 78-37-10, факс 78-72-06

28.03.2018 № 09-22/1368

На № _____ от _____

Руководителям саморегулируемых
организаций арбитражных
управляющих
(по списку)

на сайт
госреестра
всех АУ

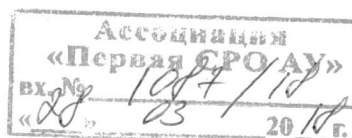
Направляем для сведения Обзор практики применения полномочий
предоставленных Кодексом Российской Федерации об административных
правонарушениях в отношении арбитражных управляющих за 2017 год
Управления Росреестра по Удмуртской Республике.

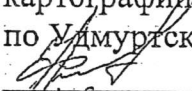
Приложение: на 4 л. в 1 экз.

Врио руководителя

Ф.А. Зворыгина

З.Г. Лопкарева
(3412) 78-47-58



Утверждаю
Врио руководителя
Управления Федеральной
службы государственной
регистрации, кадастра и
картографии
по Удмуртской Республике
 Ф.А. Зворыгина
«26» марта 2018 года

ОБЗОР

практики применения полномочий предоставленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении арбитражных управляющих за 2017 год

Отделом по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике проанализированы результаты административной практики в отношении арбитражных управляющих, в рамках полномочий предоставленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях за 2017 год.

За анализируемый период количество арбитражных управляющих, проживающих в Удмуртской Республике, составляет 111 человек, что на 18 человека меньше, чем в 2016 году. При большой конкуренции на данном рынке услуг на предприятия-банкроты, зарегистрированные в Удмуртии назначаются иногородние арбитражные управляющие.

Управление осуществляет функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (Положение о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации № 457 от 01.06.2009). При рассмотрении жалоб, заявлений и обращений специалисты Управления руководствуются нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс, КоАП РФ), согласно которым Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии предоставлены полномочия по составлению в отношении арбитражных управляющих протоколов об административных правонарушениях и направлению в суд заявлений о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности, при наличии оснований, предусмотренных ст. 28.1 КоАП РФ. Приказом Министерства экономического развития РФ от 25.09.2017 №478 утвержден Перечень должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии имеющих право

составлять протоколы об административных правонарушениях.

Согласно ч. 3 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административном правонарушении, только при наличии двух условий, а именно, наличия повода к возбуждению дела об административном правонарушении и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Поводами к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в соответствии со ст. 28.1 КоАП РФ являются:

- непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;
- поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;
- сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;
- заявления лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, органов управления должника - юридического лица, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, содержащие достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

За 2017 год поступило 112 обращений, заявлений, жалоб, что на 9 обращений меньше, чем за аналогичный период 2016 года (121), из которых 79 на действия конкурсных управляющих, 15 - на действия временных управляющих, 2 - на действия внешних управляющих, 16- на действия финансовых управляющих.

На основании п. 2 ст. 22 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон) 10 обращений направлено в саморегулируемые организации арбитражных управляющих для рассмотрения (что на 5 меньше, чем за аналогичный период 2016 года).

Реализуя полномочия, предоставленные Кодексом, должностными лицами Управления в отчетном периоде возбуждено 85 дел об административных правонарушениях:

Основания возбуждения дела об административном правонарушении	2016 год	2017 год	(%) +/-
На основании информации, содержащейся в обращениях:			

- ФНС России:	18	15	-16,7
- лиц участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве (конкурсных кредиторов, арбитражных управляющих, органов управления должника, представителей собраний кредиторов):	61	70	+14,8
При непосредственном обнаружении в том числе:	24	21	-14,3
- по жалобам, обращениям	11	2	-81,8
- по результатам участия в собраниях кредиторов:	4	9	+125
- по результатам судебных заседаний:	9	10	+10,1

По результатам рассмотрения обращений (с учетом остатка 2016), а также при непосредственном обнаружении были приняты следующие процессуальные решения:

Процессуальные решения	2016 год	2017 год	(%) +/-
Составлено протоколов	78	70	-10,3
В том числе:			
по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ:	56	43	-23,21
по ч.3.1 ст. 14.13 КоАП РФ	5	18	+260
по ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ;	4	0	-400
по ст. 17.7 КоАП РФ:	13	9	-30,8
Из них по результатам административного расследования:	45	42	-7,1
Вынесено постановлений о прекращении производства по делу:	17	33	+94,1
В том числе по ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ	0	0	
Вынесено определений об отказе:	21	12	-42,86
В том числе по ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ	0	0	

Правоприменительная практика ч. 2 ст. 14.12, ч. 2 ст. 14.13, ст. 14.23, ст. 19.4, ч. 1 ст. 19.5, ст. 19.6, ст. 19.7 КоАП РФ за 2017 год отсутствует.

С признаками правонарушения, предусмотренного ч. 4. ст. 14.13 КоАП РФ в 2017 году поступила 1 жалоба, что на 3 меньше, чем в 2016 году. По результатам рассмотрения вынесено постановление о прекращении производства по делу.

Из проведенного анализа следует, что наибольшее количество протоколов составлено в отношении арбитражных управляющих, являющихся членами следующих саморегулируемых организаций:

- по 6 протоколов – Союз арбитражных управляющих «Возрождение» (Гомянин А.А. (5), Бессонов О.С.); Ассоциация «Саморегулируемая

организация арбитражных управляющих «Меркурий» (Ульянов А.А. (2), Кузнецов Е.И., Айнетдинов А.А., Ирнин А.Е., Спирякин С.А.);

- 5 протоколов – Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» (Останин А.А. (2), Зубаиров А.Н. (2), Санников Е.В.);

- по 4 протокола – Крымский союз профессиональных управляющих «Эксперт» (Пономарев Е.Г., Мухаметзянов Р.Р. (2); Ассоциация «Урало-Сибирское объединение арбитражных управляющих» (Швецов Э.В. (3), Афанасьев И.П.);

- по 3 протокола – Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие» (Абрамов В.И. (2), Ярышкин С.Л.), Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс управляющих» (Аверьянова И.Р., Шалимов С.А., Арnaudов М.А.), Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия» (Останин А.В. (2), Бутолин О.А.), Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (Рыкова Ж.В. (3)), Союз «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» (Тараненко С.В., Крутов Д.Н., Бушманова В.Н.), Ассоциация «Первая Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (Чернов А.П. (2), Колпаков А.Б.), Союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Дело» (Городилова Н.А., Богданова С. А., Опополь В.Н.), Ассоциация Ведущих Арбитражных Управляющих «Достояние» (Котельникова (Марченко) И.Р. (2), Грубер Т.Э.);

- по 2 протокола - Союз арбитражных управляющих «Авангард» (Сергеева М.П., Кочетов В.В.), Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс» (Драчев В.Л. (2)), Ассоциация арбитражных управляющих «СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ» (Ашихмин А.В., Глазырин Р.А.), Саморегулируемая организация «Союз менеджеров и арбитражных управляющих» (Клюкин А.В. (2)), Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (Алексеев С.А., Храмов А.В.), Ассоциация арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ» (Викулов С.М. (2)).

В суды направлено 70 заявлений о привлечении к административной ответственности (за аналогичный период 2016 года - 78), из которых 43 - в отношении конкурсных управляющих, 6 - в отношении временных управляющих, 2 - в отношении внешних управляющих, 19 - в отношении финансовых управляющих, из них 9 заявлений направлены в мировой суд для рассмотрения вопроса о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности по ст. 17.7 КоАП РФ (за аналогичный период 2016 года - 13). При этом, в порядке ст. 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 19 заявлений подано в отношении арбитражных управляющих, незарегистрированных на территории Удмуртской Республики (в 2016-36).

По результатам рассмотрения заявлений с учетом переходящего остатка 2016 (22) в 2017 году принято 68 судебных актов (за аналогичный период 2016 года - 77), из них 10 - мировым судом (за аналогичный период 2016 года - 9).

Результат	2016год	2017год
Наложение штрафа	33	14
Дисквалификация	0	7
Предупреждение	27	27
Отказано	17	20
в том числе:		
с объявлением устного замечания	14	18
в связи с отсутствием события, состава	2	2
по истечении срока давности	1	0
вынесено судом определений в порядке п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП	0	0

Необходимо отметить, что по возбужденным Управлением делам об административном правонарушении в 2017 году решений об отказе в привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности в связи с признанием совершенного ими правонарушения малозначительным, на основании статьи 2.9 КоАП РФ, по сравнению с 2016 увеличилось.

Так, в связи с внесением дополнений в КоАП РФ, касающихся ответственности арбитражного управляющего при проведении процедур банкротства ст. 14.13 КоАП РФ была дополнена ч. 3.1, в соответствии с которой повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, влечет ответственность в виде дисквалификации.

Таким образом, протокол об административном правонарушении по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ составляется при наличии повторного однородного административного правонарушения, то есть совершенного в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ.

При привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности впервые, арбитражный суд назначает наказание в виде предупреждения, а если правонарушения признаются малозначительным, суд отказывает в удовлетворении заявления Управления с объявлением устного замечания. В таком случае арбитражный управляющий освобождается от ответственности и не считается привлеченным к административной ответственности.

Сложилась такая ситуация, что по результатам рассмотрения заявлений Управления о привлечении к административной ответственности по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП при наличии отягчающих обстоятельств – решения о привлечении к ответственности в виде предупреждения суд освобождает управляющего от ответственности в связи с малозначительностью.

Вместе с тем, судом первой инстанции, при признании того или иного правонарушения малозначительным, сделан вывод о наличии в действиях арбитражных управляющих состава правонарушения, то есть суд признает сам факт совершения административного правонарушения, однако освобождает лицо, совершившее его, от административной ответственности и ограничивается устным замечанием. Подобные решения выносятся судом исходя из собственного представления о степени угрозы охраняемым общественным отношениям и из собственной оценки обстоятельств совершения правонарушения. Отсутствие в КоАП РФ четких критериев возможности применения судами ст. 2.9 КоАП РФ приводит к освобождению от административной ответственности арбитражных управляющих.

Так, по результатам рассмотрения 16 заявлений о привлечении к административной ответственности по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ лишь 6 из них удовлетворены с назначением наказания в виде дисквалификации, в 4 случаях применена малозначительность, по остальным судом назначены наказания в виде штрафа в связи с переквалификацией ч. 3.1 ст. 14.13 на ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

В 2017 году принято 27 решений с назначением наказания в виде предупреждения. Подобные решения выносятся судом исходя из собственного представления о степени угрозы охраняемым общественным отношениям и из собственной оценки обстоятельств совершения правонарушения.

Практика обжалования решений первой инстанции об отказе в привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения к сожалению не эффективна, количество удовлетворенных жалоб сведена к нулю.

В 2017 году данные решения не обжаловались.

В 2017 годах судом первой инстанции вынесено по 2 решения о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Основанием для вынесения судом решений о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения явились следующие обстоятельства:

- поскольку на дату составления протокола об административном правонарушении по ст. 17.7 КоАП РФ арбитражный управляющий Гомянин А.А. не являлся конкурсным управляющим ООО «Вариант» истребование документов, которые уже переданы его правопреемнику не могут быть расценены как законные и не образует в действиях Гомянина А.А. объективной стороны правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ (постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Сарапула от 01.08.2017);

- в действиях конкурсного управляющего ООО «Электро-люкс» Матвеева А.В. выявлены нарушения требований законодательства о

банкротстве, выразившееся в не проведении анализа сделки должника и не принятии мер по оспариванию данной сделки по требованию уполномоченного органа. Судов в удовлетворении заявления отказано в связи с тем, что оспаривание сделок должника является его правом, а не обязанностью за не исполнение которых предусмотрена ответственность по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ (№ А71-11773/2016 от 11.01.2017).

В 2017 вынесено 7 решений о дисквалификации арбитражных управляющих (Гомянин А.А. (3) (№№ А71-5229/2017, А71-6677/2017, А71-8605/2017), Штайда С.А. (№ А71-16555/2016), Кочетов В.В. (№ А71-2487/2017), Котельникова И.Р. (№ А71-16605/2017), Штайда С.А. (ст. 17.7). В 2016 году решения о дисквалификации не выносились.

Впервые в нашей практике вынесено решение о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации по ст. 17.7 КоАП РФ (невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении).

Следует отметить, что суд принял 1 решение о дисквалификации Котельниковой И.Р., объединив 2 заявления Управления.

Сумма наложенных штрафов в 2017 году составила 200 500 руб. (за 2016 году – 784 000 руб.), которая погашена в полном объеме (за 2016-39,6%). Общая сумма взысканных административных штрафов (с учетом задолженности прошлых лет) составила 612 439 руб.

Резкое снижение суммы наложенных штрафов связано с дополнением в ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ такого вида наказания, как предупреждение.

За анализируемый период арбитражными управляющими подано 22 апелляционные жалобы на решения первой судебной инстанции о привлечении их к административной ответственности (2016 – 15). В 19 случаях в удовлетворении жалоб отказано, 3 апелляционные жалобы не рассмотрены.

Наиболее типичными нарушениями Федерального закона, совершенными арбитражными управляющими при осуществлении процедур банкротства, являются:

- непредставление конкурсным управляющим собранию кредиторов должника отчета о своей деятельности, информации о финансовом состоянии должника и его имуществе, а также иной информации в установленные законом сроки кредиторов (нарушение ст. 143 Федерального закона);

- не включение либо несвоевременное включение сведений, предусмотренных Федеральным законом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (нарушение абз. 10 п. 7 ст. 12, п. 4 ст. 13, п.п. 1, 6 ст. 28, ст. 128, п. 2 ст. 129, п. 1 ст. 139 Федерального закона);

- не проведение либо несвоевременное проведение инвентаризации и оценки имущества должника (ст. 20.3, ст. 129 Федерального закона);

- не принятие мер либо несвоевременное принятие мер по взысканию с третьих лиц задолженности, имеющейся перед должником (ст. 20.3, ст. 129 Федерального закона);
- нарушение порядка продажи имущества должника (ст.ст. 110, 111, 139, 140 Федерального закона);
- не указание всех необходимых сведений в отчетах конкурсного управляющего (п. 2 ст. 143 Федерального закона);
- несоблюдение общих правил подготовки отчетов арбитражным управляющим (нарушение постановления Правительства РФ от 22.05.2003 № 299).

При удовлетворении требований Управления арбитражные суды исходили из доказанности фактов нарушения Федерального закона, соблюдения требований по процессуальному оформлению документов, направленных в суд.

По состоянию на 01.01.2018 не рассмотрены судом либо не вступили в законную силу 24 заявления о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности.

Подводя итоги по данному направлению деятельности следует отметить, что необходимо особое внимание уделять законности и обоснованности применения предоставленных КоАП РФ полномочий, соблюдения прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. Продолжить работу по повышению качества подготовленных материалов дел о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности в целях недопущения прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, а также по обжалованию судебных актов, вынесенных по делам о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности. Активизировать работу по своевременному взысканию с арбитражных управляющих наложенных судом административных штрафов, в том числе посредством взаимодействия со службой судебных приставов в части принятия всех необходимых мер для их уплаты.

Вместе с тем, в целях достижения положительных результатов по рассмотрению судами заявлений о привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих, следует детальнее изучать сложившуюся судебную практику в данном направлении, а также новые возможности получения доказательств совершения административных правонарушений для формирования наиболее мотивированной позиции Управления при подготовке заявлений о привлечении к административной ответственности, направляемых для рассмотрения в суды.

Начальник отдела по контролю (надзору)
в сфере саморегулируемых организаций



З.Г. Лопшарева