



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-23812/2014

г.Нижний Новгород

22 апреля 2015 года

Дата объявления резолютивной части решения 15 апреля 2015 года

Дата изготовления решения в полном объеме 22 апреля 2015 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Курашкиной Светланы Анатольевны (шифр дела 50-647),
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бурковой Анастасией Николаевной,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Федеральной налоговой службы, г.Москва, в лице Межрайонной ИФНС России № 2 по Ивановской области, г.Тейково Ивановской области,

к ответчику: арбитражному управляющему Данилюку Виктору Александровичу, г.Нижний Новгород,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

1. некоммерческого партнерства "Первая Саморегулируемая организация арбитражных управляющих", г.Москва,
2. общества с ограниченной ответственностью "БАЛТ-страхование", г.Москва,
3. открытого акционерного общества НКБ "Радиотехбанк" (ОГРН 1025200001001, ИНН 5261005926), г. Нижний Новгород,
о взыскании 256 585 руб. 02 коп.,

при участии представителей:

от истца: Кропотова М.В. (по доверенности от 18.02.2015 №03-12/01247),

от ответчика: Данилюк В.А. (паспорт),

от третьих лиц: не явились (извещены),

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилась Федеральная налоговая служба, г.Москва, в лице Межрайонной ИФНС России № 2 по Ивановской области с иском заявлением к арбитражному управляющему Данилюку Виктору Александровичу, при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, некоммерческого партнерства "Первая Саморегулируемая организация арбитражных управляющих", общества с ограниченной ответственностью "БАЛТ-страхование" о взыскании с ответчика 256 585 руб. 02 коп. убытков.

Определением суда от 23.09.2014 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон, в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 18.11.2014 суд, исходя из положений пункта 4 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением от 29.01.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество НКБ "Радиотехбанк".

Представители истца в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме в соответствии с позицией, изложенной в иске и в возражениях на отзыв ответчика.

Ответчика исковые требования не признал, поддержал доводы, изложенные в отзыве на иск и дополнениях к нему.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора - некоммерческое партнерство "Первая Саморегулируемая организация арбитражных управляющих" и общество с ограниченной ответственностью "БАЛТ-страхование" представили письменную позицию по делу, в которой исковые требования считают заявленными необоснованно.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - открытое акционерное общество НКБ "Радиотехбанк" письменную позицию о делу не представило.

По правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителей третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 15.04.2015. Изготовление полного текста судебного акта откладывалось в порядке статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 22.04.2015.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ивановской области от 20.07.2011 ОАО "Ильинские ДРСУ" по делу №А17-6344/2010 14Б признано несостоятельным (банкротом) и в отношении его имущества введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Данилюк Виктор Александрович (далее по тексту - ответчик), являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих - Некоммерческое партнерство "Первая Саморегулируемая организация арбитражных управляющих".

Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной ИФНС России №2 по Ивановской области в соответствии с постановлением от 29.05.2004 №257 "Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве" является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, в том числе по выплате капитализированных платежей, а также кредитором ОАО "Ильинское ДРСУ".

Реестр требований кредиторов сформирован и закрыт 30.09.2011, доля голосов ФНС России составляет 37,27%.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 08.10.2013 процедура конкурсного производства в отношении должника ОАО "Ильинское ДРСУ" завершена.

Уполномоченный орган обратился в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании ненадлежащими действий (бездействия) арбитражного

управляющего Данилюка В.А., которые нарушают права и законные интересы кредиторов ОАО "Ильинское ДРСУ".

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 03.06.2013 действия (бездействие) арбитражного управляющего ОАО "Ильинское ДРСУ" Данилюка В.А. признаны ненадлежащими в части непринятия мер по открытию в процедуре конкурсного производства основного счета должника.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.08.2013 определение Арбитражного суда Ивановской области от 03.06.2013 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба конкурсного управляющего ОАО "Ильинское ДРСУ" Данилюка Виктора Александровича без удовлетворения.

В ходе рассмотрения жалобы уполномоченного органа на ненадлежащие действия (бездействие) арбитражного управляющего Данилюка В.Л. суд пришел к выводу, что "...действия конкурсного управляющего, выразившееся в зачислении денежных средств от реализации имущества, не являющегося предметом залога на специальный банковский счет прямо нарушают требования пункта 3 статьи 138 Закона о банкротстве..."

С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Закон о банкротстве).

На дату открытия конкурсного производства должник имел два расчетных счета: один в ОАО "Сбербанк России" и другой в ОАО АКБ "Пробизнесбанк", которые впоследствии закрыты конкурсным управляющим. На основании договора специального банковского счета №1815 от 03.11.2011 конкурсным управляющим ОАО "Ильинское ДРСУ" Данилюком В.А. в ОАО НКБ "Радиотехбанк" г.Нижегород открыт специальный банковский счет клиента-должника № 40702810200000001815.

На момент открытия счета по договору №1815 у ОАО "Ильинское ДРСУ" требования, обеспеченные залогом имущества должника, отсутствовали.

Согласно сведениям, представленным в отчете конкурсного управляющего об использовании денежных средств на 20.01.2013 на специальном счете должника имелся остаток денежных средств в размере 1 238 руб. 00 коп. Вместе с тем, на указанную дату в картотеке банка находилось 63 инкассовых поручения налогового органа на сумму 256 585 руб. 02 коп.

Как указывает истец, при открытом основном счете согласно статье 133 Закона о банкротстве остаток денежных средств на счете ОАО "Ильинское ДРСУ" на 09.01.2013 позволял бы в безакцептном порядке погасить инкассовые поручения ФНС России в полном объеме.

По мнению истца, бездействие конкурсного управляющего должника по неоткрытию основного счета должника в процедуре конкурсного производства является неправомерными и нарушающим права и интересы кредиторов.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 08.10.2013 процедура конкурсного производства в отношении должника ОАО "Ильинское ДРСУ" завершена, следовательно, утрачена возможность погашения текущей задолженности должника и требований кредиторов в ходе конкурсного производства ОАО "Ильинское ДРСУ".

Действия конкурсного управляющего, выразившиеся в зачислении денежных средств от реализации имущества должника, не являющегося предметом залога, на специальный банковский счет нарушают требования пункта 3 статьи 138 Закона о банкротстве.

Полагая, что неправомерным бездействием ответчика, выразившимся в неисполнении 63 инкассовых поручений, истцу, как кредитору в деле о банкротстве, причинены убытки в сумме 256 585 руб. 02 коп., последний обратился с настоящим иском в Арбитражный суд Нижегородской области.

Согласно пункту 53 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" с

даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении упомянутых убытков, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

Поскольку конкурсное производство в отношении ОАО "Ильинское ДРСУ" завершено, требования уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке искового производства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.4 Закон о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда. Ответственность арбитражного управляющего, установленная в названной норме Закона, является гражданско-правовой. Поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Деликтная ответственность в отношении ответчика может наступить только при наличии совокупности следующих условий: факта наступления вреда, противоправного поведения причинителя вреда, причинной связи между поведением и наступившими последствиями, вины причинителя вреда.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 03.06.2013, оставленным без изменения Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.08.2013, действия (бездействие) арбитражного управляющего ОАО "Ильинское ДРСУ" Данилюка В.А. признаны ненадлежащими в части непринятия мер по открытию в процедуре конкурсного производства основного счета должника.

Таким образом, противоправность действий (бездействие) арбитражного управляющего, установленная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда, принятым по ранее рассмотренному с его участием обособленному спору, является обстоятельством, не подлежащим повторному доказыванию при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица, что предусмотрено частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что согласно сведениям, представленным в отчете конкурсного управляющего об использовании денежных средств на 20.01.2013 на специальном счете должника имелся остаток денежных средств в размере 1 238 руб. 00 коп. Вместе с тем, на указанную дату в картотеке банка находилось 63 инкассовых поручения налогового органа на сумму 256 585 руб. 02 коп.

Исследовав имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу о недоказанности наличия причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчика, выразившемся в неприятии мер по открытию в процедуре конкурсного производства основного счета должника, и возникновением у истца убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 133 Закона о банкротстве в ходе конкурсного производства конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно статье 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве определена очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, с взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих по трудовым договорам, а также требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности данных лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

в третью очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 Постановления от 06.06.2014 № 36 "О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства" разъяснил, что судам следует иметь в виду, что контроль за соблюдением правил Закона о банкротстве, указанных в пунктах 1 и 3 настоящего постановления, внешним или конкурсным управляющим при распоряжении им счетами должника кредитная организация не осуществляет; ответственность за их соблюдение несет сам управляющий, с которого при их нарушении могут быть взысканы соответствующие убытки (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), в том числе по требованию кредитора по текущим платежам.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, в том числе: сведения о состоянии К-2 по расчетному счету ОАО "Ильинское ДРСУ" на 07.05.2013; отчет конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства от 20.05.2013; отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств

должника от 20.05.2013; определение Арбитражного суда Ивановской области от 09.06.2014 по делу № А17-6344/2010 14Б суд установил, что 63 инкассовых поручения налогового органа на сумму 256 585 руб. 02 коп. не были исполнены по причине недостаточности конкурсной массы, а не вследствие неправомерных действий арбитражного управляющего, так как из представленных в дело доказательств усматривается наличие непогашенных требований по судебным расходам по делу о банкротстве и по выплате вознаграждения арбитражному управляющему, которые являлись первоочередными по отношению к требованиям истца.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что ОАО НКБ "Радиотехбанк", обслуживающий открытый конкурсным управляющим ОАО "Ильинское ДРСУ" счет, произвел безакцептное списание по двум инкассовым поручениям истца (№ 411 от 24.12.2012 на сумму 21 711 руб. 00 коп. и № 412 от 24.12.2012 на сумму 1 037 руб. 05 коп.)

На основании заявления ответчика истец возвратил денежные средства в общей сумме 22 748 руб. 05 коп.

В связи с чем суд пришел к выводу об отсутствии доказательств причинно-следственной связи между действиями (бездействием) арбитражного управляющего и возникшими у истца убытками.

Поскольку материалы дела не содержат доказательств, позволяющих установить наличие совокупности условий для возложения на арбитражного управляющего гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, правовых оснований для удовлетворения иска не имеется.

При изложенных обстоятельствах, суд отказывает истцу в удовлетворении заявленных требований.

Учитывая статус истца как государственного органа, и принимая во внимание положения подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, вопрос о взыскании с него государственной пошлины не рассматривается.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

истцу в удовлетворении иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если оно не будет отменено или изменено таким постановлением.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с даты принятия решения. В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

С.А. Курашкина